



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1055/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Kseniji Grgić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Velimira Iskre, OIB 47165091573 iz Krka, Krčkih iseljenika 8, kojeg zastupa punomoćnik Milan Samardžić, odvjetnik u Rijeci, protiv 1. tuženika Marka Lapaine, OIB 65665757475, iz Krka, Petra Žgaljića 6, 2. tuženice Kamile Latin-Lapaine, OIB 27758354499 i 3. tuženice Vide Latin, OIB 95189459664, obje iz Varaždina, Braće Slukan 14, radi otklanjanja izvora opasnosti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici-Stalna služba u Krku, poslovni broj P-1308/2022-54 od 18. rujna 2025., dana 19. ožujka 2026.,

#### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja i ukida rješenje Općinskog suda u Crikvenici-Stalna služba u Krku, poslovni broj P-1308/2022-54 od 18. rujna 2025., i predmet vraća istim sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je da se smatra da je tužitelj povukao tužbu u ovom predmetu.
2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tužitelj iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine," broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) uz prijedlog da se rješenje ukine.
3. Žalba je osnovana.
4. U razlozima pobijanog rješenja se navodi da je rješenjem od 11. lipnja 2025. bio određen očevid na licu mjesta i vještačenje po ovlaštenom građevinskom vještaku za

dan 18. rujna 2025. u 11,00 sati, te da je tužitelj pozvan na uplatu predujma za provođenje toga vještačenja i dostavu dokaza o izvršenoj uplati najkasnije do 15. rujna 2025., jer se u protivnom očivid neće održati, već će se održati ročište u zgradi suda.

5. Polazeći od utvrđenja da je 18. rujna 2025. održano ročište za glavnu raspravu na koje nije pristupio niti tužitelj, niti njegov punomoćnik, a nisu opravdali svoj izostanak, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 295. st. 2. ZPP donio rješenje o presumiranom povlačenju tužbe.

6. Osnovano tužitelj u žalbi navodi da nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za primjenu odredbe čl. 295. st. 2. ZPP, a time niti za odluku o presumiranom povlačenju tužbe.

7. Prema odredbi čl. 295. ZPP ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom (st. 1.). Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke, ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (st. 2.).

8. Dakle, smisao odredbe čl. 295. st. 2. ZPP je da se regulira i sankcionira procesnu situaciju kada obje stranke bilo prešutno (neopravdanim izostankom) bilo izričito (odbijanjem upuštanja u raspravljanje) izražavaju svoju volju da ne raspravljaju pred sudom.

9. U konkretnom slučaju iz sadržaja raspravnog zapisnika od 18. rujna 2025., proizlazi da na to ročište nije pristupio tužitelj, niti njegov punomoćnik, za koje je dostava poziva uredna, a izostanak nisu opravdali, kao niti tuženici, time da je za 1. i 3. tuženike dostava vraćena kao neuručena, a za 2. tuženicu je dostava bila uredna. U zapisniku sud dalje navodi da je istoga dana i u isto vrijeme bio zakazan očivid na licu mjesta uz sudjelovanje građevinskog vještaka, i rasprava u zgradi suda, obzirom da tužitelj do 15.9.2025. nije uplatio predujam za vještačenje, i da su se time ispunile pretpostavke iz čl. 295. st. 2. ZPP za presumirano povlačenje tužbe.

10. S obzirom da je prvostupanjski sud svojim nejasnim rješenjem od 11. lipnja 2025., istoga dana 18. rujna 2025. i u isto vrijeme zakazao i očivid na licu mjesta ukoliko tužitelj do 15.9.2025. uplati predujam za vještačenje i raspravu u zgradi suda, ukoliko predujam ne bude uplaćen, te da tužitelj zastupan po punomoćniku nije pristupio na ročište premda je uredno primio rješenje od 11. lipnja 2025. o datumu održavanja očevida i rasprave, dok 1. i 3. tuženici uopće nisu bili uredno pozvani na ročište, jer je dostava za njih vraćena kao neuručena, nije bila riječ o situaciji da su tužitelj i tuženici neopravdano izostali s ročišta za glavnu raspravu i time izrazili volju da ne raspravljaju pred sudom, jer sve stranke niti nisu bile uredno pozvane na to ročište.

11. U takvoj činjeničnoj i procesnoj situaciji nije bilo mjesta za donošenje rješenja o presumiranom povlačenju tužbe u smislu odredbe čl. 295. st. 2. ZPP.

12. Zbog iznijetih razloga valjalo je uvažiti žalbu tužitelja i temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti istom sudu na daljnji postupak.

U Zagrebu, 19. ožujka 2026.

Sutkinja  
Ksenija Grgić

Broj zapisa: **9-30884-f6bb3**

Kontrolni broj: **0d41e-b52a5-b2d61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.